

Factores que llevaron al surgimiento de refugiados guerrilleros en Afganistán

por Pablo Solís-Vega



Desde mediados del siglo XX se ha puesto especial atención al problema de los refugiados. Hemos visto a lo largo de la historia grandes movimientos de migraciones forzadas que han llamado nuestra atención y consternación. En la actualidad, el tema de los refugiados ha tomado mayor relevancia no sólo porque el número de refugiados se ha elevado, sino porque representan un nuevo reto para la estabilidad del sistema internacional. En este breve ensayo nos interesaremos en delimitar cuáles han sido las principales razones o condiciones para que se creen este tipo de grupos armados.

Como veremos, desde la definición del término “refugiado guerrillero” existen ciertas contradicciones importantes con respecto al tratamiento de este tipo de grupos. Con el pasar de los años y de la globalización, se ha visto a una comunidad internacional mucha más organizada, que ha mostrado mayor preocupación por resolver estas crisis humanitarias. Sin embargo, la ayuda de ésta ha sido poco efectiva en lo relacionado al tema de las comunidades de refugiados guerrilleros. ¿Cuáles son los factores que provocan el surgimiento de refugiados guerrilleros? ¿Cuáles son sus principales implicaciones? ¿Por qué la ayuda humanitaria ha sido poco efectiva?

Hasta ahora, han surgido dos corrientes de pensamiento que tratan de identificar las razones por las cuales surgen este tipo de comunidades. La primera teoría indica que las causas de estos movimientos vienen desde el origen del conflicto, y la otra acusa que el problema fundamental reside en la falla del sistema internacional en ayudar a estas comunidades independientemente del estado que los expulsó.

Para lograr nuestro objetivo, hemos decidido estudiar el caso de los refugiados guerrilleros en Afganistán. La invasión soviética de 1979 en el país del medio oriente creó un flujo masivo de refugiados que en su punto álgido alcanzó la cifra de 6 millones de desplazados, quienes buscaron refugio principalmente en Irán y Pakistán. Por la naturaleza del conflicto, la ayuda humanitaria no se hizo esperar, trayendo a la región grandes cantidades de dinero e infraestructura. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos, a más de 25 años de iniciado el conflicto el problema de los refugiados afganos no se ha resuelto por completo. Una razón que explica esto es que durante el conflicto surgieron movimientos de refugiados guerrilleros importantes, mismos que después de la invasión tomarían el poder. El objetivo de este ensayo es identificar cuáles fueron los principales factores que llevaron al surgimiento de estas comunidades armadas, y cuáles son las

características de este tipo de movimientos. Como veremos, a pesar de que existen factores heredados desde la expulsión del país, la creación de este tipo de guerrilleros se debe en gran parte a la falla del sistema internacional en no resolver la disputa. Así, la politización del conflicto, aunado a una guerra de intereses tanto políticos como ideológicos por parte de la comunidad internacional, sentaron las bases para que surgieran refugiados guerrilleros afganos. Después de hacer una breve recapitulación histórica, analizaremos las políticas de ayuda del sistema internacional y la labor de las agencias humanitarias, tanto de la ACNUR como de las múltiples ONG's que llegaron a la zona. Posteriormente, analizaremos cómo se fue dando la politización del conflicto estudiando cuáles eran los verdaderos intereses de las potencias regionales y las internacionales dentro del conflicto. Como veremos, los motivos de estos fueron tanto políticos, como ideológicos y religiosos, lo que provocaron que en algún momento se diera una politización de la ayuda lo que estimuló que ésta dejara de ser humanitaria.

Contexto Teórico:

Antes de empezar la discusión, es importante mencionar las características de un refugiado, para poder diferenciarlas a las de un refugiado guerrillero. Se considera un refugiado a toda persona que por motivos políticos, económicos o religiosos ha sido forzada a salir de su país, basado en un miedo a ser perseguido y que por estos motivos sea incapaz de regresar a su lugar de origen.¹ Esta definición fue establecida en la Convención de la ONU en 1951, respecto al estatus de los refugiados. Debido a los grandes flujos migratorios que se venían creando a raíz de diferentes conflictos internacionales, los refugiados representaban cada día una mayor amenaza para el establecimiento de la paz internacional. Pronto la comunidad internacional se dio cuenta de que era necesario crear mecanismos institucionales para poder lidiar con el problema que estos flujos estaban causando. Por estos motivos, era importante establecer una definición clara para poder focalizar la ayuda y así resolver de manera rápida y efectiva la condición de estas personas. Así, se buscaban crear santuarios humanitarios que serían campos de asistencia a refugiados, mientras se intentaba resolver el conflicto y el regreso o reasentamiento de las comunidades desplazadas.

Por otro lado, se considera un refugiado guerrillero a toda persona que con las mismas características de un refugiado, ha decidido tomar las armas para resolver por cuenta propia el problema que los llevó a abandonar en un inicio su país de origen. Como menciona Howard Adelman, los refugiados guerrilleros son aquellos que han sido expulsados del país y ahora desde afuera representan una amenaza militar para el estado que los expulsó.² A diferencia de los movimientos de liberación nacional, este tipo de guerrilleros utiliza el apoyo de la comunidad internacional para lograr por medios violentos sus objetivos, que son el derrocamiento del régimen actual acompañado del deseo de

¹ David Turton, "Conceptualizing Forced Migration", RSC Working Paper, núm. 12, Refugee Studies Center, University of Oxford, octubre 2003, p. 13.

² Howard Adelman, "Why Refugees Warriors are Threats", en *Journal of Conflict Studies*, XVIII (1), spring, p. 1.

tomar el control de su situación política. De esta forma, un refugiado guerrillero se distingue de la definición establecida por la ONU por ser una persona que ha decidido convertirse en actor activo dentro del conflicto y usa los campamentos humanitarios como su refugio y su principal fuente de abastecimiento.³ Como se ha visto en otros casos donde surgieron refugiados guerrilleros, los campos de ayuda dejan de ser santuarios humanitarios y se convierten en centro de reclutamiento y entrenamiento para este tipo de movimientos, en los cuales canalizan la ayuda internacional para financiar sus actividades militares.⁴ Cosa curiosa es que según la definición de un refugiado, este deja de serlo cuando decide tomar las armas. Por estos motivos al surgir un movimiento de refugiados guerrilleros, los campos de ayuda humanitaria dejan de tener su razón de existir, y por eso constituyen un elemento esencial de inestabilidad internacional.⁵

Como ya dijimos, existen en la actualidad dos teorías que buscan identificar cuáles son los orígenes de este tipo de refugiados, y qué motivos los llevan a convertirse en actores activos dentro del conflicto. Por un lado, Aristide Zolberg identifica que las causas están directamente ligadas al conflicto interno que se vive en el país expulsor. Este autor, identifica a los refugiados guerrilleros como una comunidad armada con una estructura política que tiene objetivos políticos definidos, los cuales implican el derrocamiento del régimen que los expulsó en un primer momento.⁶ Dicho de otra manera, para A. Zolberg “las razones por las cuales los individuos se convierten en refugiados desde el inicio son las mismas razones que explican el por qué estos se convierten en refugiados guerrilleros”.⁷ Zolberg continúa su análisis diciendo que este tipo de grupos son el resultado de “las crisis políticas y económicas causadas por la globalización donde la desigualdad económica y la represión política han radicalizado la oposición, llevándolos a huir y desde afuera organizarse para recuperar lo que han perdido”.⁸

Aunque parece una ilustración razonable, esta teoría no logra explicar el por qué no han surgido refugiados guerrilleros en todos los flujos de migraciones forzadas. Además, como los datos lo muestran, en general es mayor el número de refugiados pasivos que no buscan involucrarse directamente en la solución del conflicto. Por estos motivos, Howard Adelman ha buscado establecer otros motivos para el surgimiento de este tipo de comunidades. A diferencia de Zolberg, este autor identifica que el problema fundamental radica en la falla del sistema internacional en no resolver el conflicto, poniendo en claro que la creación de estos grupos se debe más por causas externas que por causas

³ Ibid., p. 3.

⁴ Además del conflicto en Afganistán, se han registrado casos de refugiados guerrilleros en Israel, Palestina, Ruanda, Tailandia e Irak, por mencionar algunos. En todos estos conflictos, las comunidades guerrilleras encontraron su principal fuente de financiamiento en la ayuda humanitaria enviada por la comunidad internacional. Stephen Stedman y Fred Tanner, *Refugee Manipulation: War, Politics, and the Abuse of Human Suffering*, Washington D.C., Brookings Institute, 2003, p. 2.

⁵ Adelman, op. cit., p. 3.

⁶ Stedman y Tanner, op. cit., p. 6.

⁷ Adelman, loc. cit.

⁸ Stedman y Tanner, loc. cit.

internas al conflicto.⁹ Para Adelman, las causas internas no pueden explicar cómo estos grupos logran manipular el régimen de ayuda internacional, por lo que argumenta que “el surgimiento de refugiados guerrilleros es explicado en cómo los actores regionales y el sistema internacional tratan a estos refugiados y los manipulan para lograr intereses propios”.¹⁰ Así, “los refugiados guerrilleros son un producto de las fallas, a veces deliberadas, en el manejo de conflictos y de los mismos refugiados, independientemente de las causas de origen.”¹¹ Bajo esta concepción, se acusa que los refugiados guerrilleros son un producto de la comunidad internacional que buscó a través de ellos lograr el cumplimiento de sus intereses, ya sea por no encontrar una solución rápida al conflicto o por intentar derrocar a un régimen que no es de su total agrado.¹² Esto quiere decir que, a pesar de que estos grupos actúan independientemente del estado que los recibe, hay terceros estados beneficiados en que estos retomen el control político del país que los expulsó, ya sea por razones geopolíticas, políticas, religiosas o ideológicas.¹³

Como veremos a continuación, muchos de los argumentos de la teoría de Howard Adelman se reproducen durante la crisis de refugiados afganos, periodo en el cual aparecieron dos grupos de refugiados guerrilleros importantes, los mujahideen y los talibanes. Esto se dio especialmente durante la década de los ochenta, periodo de mayor tensión del conflicto, no sólo por los intereses generados a raíz de la expansión soviética en el medio oriente, sino por el alto número de refugiados afganos, que estaban creando una de las mayores crisis humanitarias de los últimos años.

Contexto histórico: los orígenes de la crisis de refugiados en Afganistán

Afganistán se localiza geográficamente entre Irán y Pakistán, en el corazón del medio oriente. Desde finales del siglo XIX ha jugado un papel importante en el desarrollo de las relaciones internacionales por su posición estratégica en la geopolítica de las potencias europeas. Este estado había sido creado como un “estado tapón” para evitar el enfrentamiento entre rusos y británicos, en ese entonces las grandes potencias mundiales. A pesar de tener esta posición clave, Afganistán ha mantenido a lo largo de su historia un pobre desarrollo económico y político. En la década de los setenta, a la víspera de la invasión soviética el país contaba con 17 millones de habitantes, de los cuales el 80% era población rural.¹⁴ Como muestra de su pobre desarrollo, el 60% de su fuerza laboral estaba en la agricultura, y sus ingresos dependían mayoritariamente de la

⁹ Adelman, loc. cit.

¹⁰ Stedman y Tanner, loc. cit.

¹¹ Ibid., p. 7.

¹² Adelman, loc. cit.

¹³ Stedman y Tanner, op. cit., p. 9.

¹⁴ Leila Jazayery, “The Migration-Development Nexus: Afghanistan Case Study”, en *International Migration*, vol. 40 (5), 2002, p. 236.

producción agrícola y de la ayuda internacional.¹⁵ Además, se ha identificado que en Afganistán el comercio ilegal de bienes, armas y la producción de droga tienen una importante contribución en su economía. Por dar unos datos, se estima que el monto de contrabando en los años setenta oscilaba entre el 25 y 50% del total de su comercio internacional.¹⁶

Bajo este contexto, se dio en 1979 la invasión soviética en Afganistán para implantar un gobierno comunista. Unos años previos al gobierno de ocupación, se empezaba a dar en el país una ligera liberalización política lo que llevó a una creciente inestabilidad generada por la lucha entre comunistas y líderes islámicos.¹⁷ Para 1978, las facciones comunistas organizaron un golpe de estado que desencadenó una fuerte resistencia rural, y finalmente la invasión soviética un año después buscando estabilizar las cosas.¹⁸ Se identifica que este evento marcó el inicio del movimiento masivo de refugiados afganos por varias razones. Para empezar los soviéticos establecieron un régimen comunista en una sociedad altamente religiosa y tribal. Para poder implementarlo, impusieron una afiliación obligatoria al Partido Comunista, misma que desencadenó una gran persecución política. Estas medidas provocaron el surgimiento de grupos de resistencia islámicos que empezaron desde las zonas rurales a atacar a las tropas soviéticas. Para enfrentar a la contra insurgencia, el ejército soviético destruyó la subsistencia económica rural, devastando la economía agrícola en gran parte del país.¹⁹ Esto provocó un éxodo masivo de refugiados rurales a campos y ciudades en Irán y Pakistán principalmente. Así, los principales motivos por los cuales se empezó a dar una movilización masiva hacia el exterior fueron tanto económicos como políticos, unos huyendo de la miseria, otros huyendo de la represión soviética.

El hecho de que la huída del país se diera en primer lugar por una persecución política iba darle a parte del movimiento migratorio una condicionante importante. Como menciona Matthew B. Fielden, “el acto de empezar a buscar refugio temporal motivado por una persecución política tiene un lugar en la tradición islámica, basado en la *hijra*, que hasta cierto punto ‘santifica’ el éxodo de Afganistán a Pakistán convirtiendo a los refugiados en mujahideen”.²⁰ Así, desde el inicio este grupo de refugiados estuvo destinado a regresar para combatir al enemigo que los había corrido de su tierra, basado

¹⁵ Barnett R. Rubin, "the political economy of war and peace in afghanistan", en *Eurasia Net*, (de: 15 octubre 2006: http://www.eurasianet.org/resource/regional/rubin_on_afgistan.html).

¹⁶ Leila Jazayery, op. cit., p. 234.

¹⁷ Michael Bhatia y Jonathan Goodhand, “Profits and Poverty: Aid, Livelihoods and Conflicts in Afghanistan”, Background Research Paper for HPG 13, febrero 2003, p. 5.

¹⁸ Loc. cit.

¹⁹ Barnett R. Rubin, op. cit.

²⁰ En la tradición islámica, el término mujahideen significa “gente de la hijra”. La hijra es la tierra sagrada de donde claman venir los pathanos (pathans en inglés, minoría étnica afgana) que se compone del este de Afganistán y parte de la frontera noroeste de Pakistán. Matthew B. Fielden, “The Geopolitics of Aid: The Provision and Termination of Aid to Afghan Refugees in North West Frontier Province, Pakistan”, en *Political Geography*, vol. 17, Great Britain, 1998, p. 464.

en una justificación y un derecho divino que el Islam les había dado.²¹ Este grupo de personas formaron el grupo de resistencia armado conocido como los *mujahideen*, grupo de refugiados guerrilleros que en 1992 iban a tomar el poder para implantar un gobierno islámico en Afganistán.²²

En el plano internacional, la invasión soviética en Afganistán había causado preocupación, sobre todo en occidente por temor a que se expandiera la ola comunista, poniendo al conflicto dentro del marco de la Guerra Fría. Por estos motivos y debido a la cantidad de afganos que cruzaban día a día la frontera, hubo una llegada masiva de apoyo y ayuda internacional. Estados Unidos, que calificó a la invasión como una amenaza directa a sus intereses, fue el país que más ayuda envió, tanto militar como económica.²³ Se estima que el monto librado por el gobierno americano para financiar proyectos de ayuda a refugiados afganos representaba un tercio del monto total enviado. Esto le permitió desempeñar un papel importante en la determinación de las políticas de ayuda hacia los refugiados.²⁴ A pesar de todo, los soviéticos se quedarían ahí hasta 1989.

La duración del conflicto y la precaria condición de la economía afgana no ayudaron en mucho a parar la crisis humanitaria que el conflicto estaba generando. Para finales de la década, se estimaba que 6,2 millones de personas habían sido desplazadas, lo que claramente mostraba la necesidad de la intervención y auxilio de las agencias humanitarias.²⁵ Según datos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), el costo de asistencia a los refugiados en Pakistán (con 3,5 millones de refugiados) ascendía a 400 millones de dólares por año.²⁶ Por la magnitud de la crisis, además de la ACNUR estuvieron trabajando alrededor de 265 organizaciones no gubernamentales, las cuales asistían a la población afectada principalmente en los campos de refugiados establecidos. Helga Baitenmann identifica que estas ONG's se clasificaban en tres grupos según el tipo de asistencia que realizaban. Por un lado, estaban las organizaciones que asistían en los campos de refugiados, principalmente dando ayuda de emergencia repartiendo comida y proveyendo asistencia médica. El segundo grupo de ONG's se enfocaban en la labor de proveer asistencia humanitaria transfronteriza entre Pakistán y Afganistán para canalizar los recursos a las poblaciones principalmente rurales que se mantenían dentro del territorio afgano. Por último, se desarrollaron organizaciones que buscaron desempeñar un papel mucho más activo

²¹ De acuerdo a un estudio antropológico, se identificó que en general, la población que participó en los movimientos de resistencia tenían una fuerte asociación con los partidos revolucionarios, venían de zonas rurales, con afiliaciones étnicas importantes y bajos niveles de estudio. Kerry M. Connor, "Factors in the Residential Choices of Self-Settled Afghan Refugees in Peshawar, Pakistan," en *International Migration Review*, vol. 13, núm. 4, p. 924.

²² Shah M. Tarzi, "Politics of the Afghan Resistance Movement: Cleavages, Disunity and Fragmentation," en *Asian Survey*, vol. 31, núm. 6, junio 1991, p. 7.

²³ Leila Jazayery, op. cit., p. 236.

²⁴ Helga Baitenmann, 'NGOs and the Afghan War: The Politicisation of Humanitarian Aid', *Third World Quarterly*, 12(1) 1990, p. 467.

²⁵ Jazayery, op. cit., p. 240.

²⁶ Joe Stork, "U.S. Involvement in Afghanistan," en *MERIP Reports*, núm. 89, Afghanistan, 1980, p. 26.

políticamente. En palabras de la autora, “the main function of the 'advocacy' NGOs was to disseminate information on the Afghan war and lobby for support for the refugees and the resistance.”²⁷ A pesar de las buenas intenciones que mantenían estas organizaciones, encontraron muchas dificultades para poder asistir de manera efectiva a la población afgana que más lo necesitaba. A fin de cuentas, estas organizaciones junto con las agencias humanitarias de la ONU estuvieron ayudando voluntaria o involuntariamente a los movimientos de resistencia afganos, sobre todo por estar condicionados a las políticas de ayuda, determinadas principalmente por Estados Unidos.²⁸

Surgimiento de refugiados guerrilleros: razones internas

Antes de estudiar cómo el sistema internacional ayudó al fortalecimiento de los grupos de refugiados guerrilleros, tenemos que entender los factores característicos de este conflicto que llevaron al surgimiento de grupos armados, mismos que desempeñarían un papel fundamental en el desarrollo del conflicto en Afganistán. A pesar de que el impacto de estos grupos no hubiera sido el mismo sin la ayuda internacional, existen ciertas condicionantes internas que hay que tomar en cuenta para entender cómo surgieron estos grupos. Como vimos, Afganistán se encontraba en una situación económica muy precaria. Previo a la invasión soviética, el país estaba prácticamente devastado, con una economía criminalizada, dependiente de la ayuda internacional (enviada principalmente por la Unión Soviética) y una sociedad altamente rural.²⁹ El golpe de estado comunista en 1978 solo provocó que empezara una guerra de poderes entre gobierno e islamistas que rechazaban a toda costa un gobierno secular.³⁰ No fue difícil para la resistencia armarse de buena forma ya que el país era un centro internacional de tráfico de armas y de droga, por lo que rápidamente pudieron consolidar una sólida base capaz de enfrentar a los sectores comunistas.³¹

Previo a la invasión soviética, los grupos de resistencia tenían una justificación moral y religiosa para combatir a todo gobierno comunista. Como mostramos anteriormente, los *mujahideen* justificaban su lucha como parte de la Guerra Santa o “jihad” que agregaba al conflicto político un elemento religioso.³² Como menciona H.D.S. Greenway, “It is common practice for the male refugees to go and fight in Afghanistan with the *Mujahideen* (holy warriors), as the resistance fighters are called, slipping away to join

²⁷ Baitenmann, op. cit., 478.

²⁸ Susanne Schmeidl, “Human Security Dilemas: Long-term implications of the Afghan Refugee Crisis,” en *Third World Quarterly*, vol. 23, núm. 1, 2002, p. 10.

²⁹ Bhatia y Goodhand, op. cit., p. 6.

³⁰ David Busby Edwards, “Marginality and Migration: Cultural Dimensions of the Afghan Refugee Problem,” *International Migration Review*, vol. XX, núm. 2, p. 324.

³¹ Jazayery, op. cit., p. 232.

³² Schmeidl, op. cit. p. 14.

the *Jihad* (holy war) and then to come back, rest up and see the family for a few weeks or months”.³³ Además de dar una justificación moral a la resistencia, la religión juega un papel fundamental en el país debido a la gran diversidad étnica y cultural. Este mismo autor explica que “Afghanistan is a country made up of differing ethnic, tribal and language groups for which Islam provides the glue. Islam, as much as nationalism, is also the engine that powers the anti- Soviet resistance”.³⁴ De esta manera, desde el inicio del conflicto, se integró un factor ideológico importante donde se usaría a la religión como justificación y manipulación para rechazar al comunismo como estructura de estado.

Como pudimos ver, existen razones internas al conflicto que explican hasta cierto punto el surgimiento de estas comunidades guerrilleras. Sin embargo, estos elementos por si solos no pueden explicar cómo un grupo armado logró vencer a final de cuentas a uno de los ejércitos más poderosos de la época. Como veremos a continuación, estos grupos necesitaron el financiamiento y ayuda de otros actores para poder librar tantos años de lucha y resistencia. A este respecto, la ayuda humanitaria internacional jugó un rol fundamental en el desarrollo de los refugiados guerrilleros, ya que encontraron su fuente de apoyo en los campamentos de refugiados, utilizando la asistencia humanitaria para lograr sus objetivos políticos.

Condiciones del sistema internacional: politización de la ayuda humanitaria

Para poder entender cómo y por qué se dio la politización del conflicto, hay que entender el contexto durante el cual se desarrolló la invasión a Afganistán y las implicaciones de esta en el sistema internacional. Para empezar, la ocupación soviética se dio en plena Guerra Fría. Como menciona Matthew B. Fielden, los refugiados afganos “performed the vital Cold War role of resisting Soviet Expansionism and as a consequence received enormous assistance from the non-Communist world community”.³⁵ La presencia del ejército rojo en el país del medio oriente fue vista como una intensificación de la rivalidad este-oeste, por lo que las potencias occidentales no dudaron desde el principio enviar ayuda y recursos para apoyar a los movimientos de resistencia.³⁶ Por otro lado, la localización geográfica de Afganistán en el medio oriente representaba una posición muy importante dentro de las estrategias geopolíticas tanto de los americanos como de los soviéticos. Por estas razones, el bloque occidental vio como una prioridad contener la expansión del comunismo hacia esa zona del mundo. Por la tensa rivalidad que las potencias mundiales mantenían, hacía muy difícil abrir un enfrentamiento directo, por lo que el bloque no-comunista tenía que buscar una manera alternativa para sacar a los soviéticos de Afganistán. Así, las potencias regionales y los aliados de Estados Unidos canalizaron una gran cantidad de recursos y apoyos a los movimientos de resistencia,

³³ H.D.S. Greenway, “Pakistan Afghan Refugees Fight On, Hoping to Go Home,” *Boston Globe*, junio 16, 1987.

³⁴ Ibid.

³⁵ Fielden, op. cit., p. 459.

³⁶ Ibid., p. 232

misma que fue distribuida principalmente a través de los programas de asistencia humanitaria.³⁷ De esta manera, quedaba evidente que la decisión por parte de los donantes en asistir a refugiados afganos se basaba más en un razonamiento geopolítico que en uno humanitario.³⁸

Varios analistas han reconocido que la ayuda humanitaria representaba un elemento fundamental del apoyo anti-soviético. Desde el inicio de la década de los ochenta, los campos de refugiados afganos se convirtieron en las bases de abastecimiento de los mujahideen y muchos de los programas de ayuda se habían convertido en las principales vías de transferencia de armamento para los grupos de resistencia al interior de Afganistán.³⁹ Además, estos grupos encontraban mucho apoyo entre la población de los campamentos de refugiados, por lo que estos también funcionaban como centros de reclutamiento.⁴⁰ Respecto a esto, el gobierno americano, junto con el gobierno de Pakistán, jugaron un papel fundamental en el abastecimiento de recursos para la resistencia. Los americanos buscaban compensar la debilidad política y militar de los mujahideen otorgándoles una gran cantidad de recursos en ayuda, que lejos de ser humanitaria, tenía intereses políticos concretos.⁴¹ Para dar una idea del nivel de involucramiento de los gobiernos, los servicios de inteligencia tanto americanos como pakistaníes eran los principales repartidores de ayuda. Así, la CIA y el ISI (Inter. Services Intelligence, servicio secreto de Pakistán) dieron un apoyo masivo a la oposición repartiéndolo entre los diferentes partidos políticos (previamente reconocidos), que servían como conectores entre la resistencia externa e interna.⁴² Como menciona Marvin G. Weinbaum, "Pakistan's military has been directly involved in refugee and resistance politics, and its Inter-Service Intelligence (ISI) branch is widely believed to micromanage the mujahideen in peshawar."⁴³ Así, la asistencia humanitaria fundó una base estable de financiamiento para el movimiento de los mujahideen.⁴⁴ Como una medida para asegurar que estos recursos llegaran a la guerrilla, el gobierno de Pakistán empezó a condicionar la ayuda a aquellos que fueran a pelear al "enemigo". Una muestra de esto fue la creación de un sistema de vales o cupones, los cuales sólo eran otorgados a aquellas personas que mostraran alguna afiliación a uno de los partidos políticos afganos reconocidos por el

³⁷ Schmeidl, op. cit., p. 25.

³⁸ Fielden, op. cit., p. 468.

³⁹ Bhatia y Goodhand, p. 7.

⁴⁰ Marvin G. Weinbaum, "The Politics of Afghan Resettlement and Rehabilitation," *Asian Survey*, vol. 29, núm. 3, 1989, p. 290.

⁴¹ Como muestra de que esta ayuda era más militar que humanitaria, M. B. Fielden menciona que "this is exemplified by Reagan's call for the USSR to be driven from Afghanistan, by all means available, coinciding with a peak in US aid to afghan refugees and the provision of 'blowpipes' and 'stinger' anti-aircraft mísiles to the mujahideen. Fielden, op. cit., pp. 467-468.

⁴² Bhatia y Googhand, op. cit., p. 18.

⁴³ Weinbaum, op. cit., p. 299.

⁴⁴ Rubin, op. cit.

ISI.⁴⁵ Por estos motivos, muchas agencias humanitarias reconocían que gran parte de la ayuda que mantenía a los millones de refugiados pasaba por muchas manos antes de llegar a los verdaderos necesitados.⁴⁶ Se estima que menos de la mitad de la asistencia humanitaria dirigida a los afganos había llegado a los verdaderos destinatarios mostrando una clara politización de la ayuda humanitaria.⁴⁷

Los intereses “escondidos” detrás de la asistencia humanitaria

Con todas estas acciones, quedaba claro que el principal interés de los gobiernos que apoyaron a los movimientos de resistencia afganos consistía en erradicar la presencia soviética en el país. A pesar de esto, los motivos por los cuales las potencias regionales e internacionales querían ver a la URSS fuera de Afganistán eran muy variados. Dentro de todos los intereses escondidos podemos distinguir los políticos, ideológicos, geopolíticos y religiosos. Por un lado, las potencias vecinas no querían tener en la región un país que tuviera un régimen comunista como forma de gobierno. Por estas razones Pakistán, Irán y Arabia Saudita no dudaron en apoyar desde el principio a la población dispuesta a llevar a cabo una Guerra Santa. Como muestra de esto, Marvin G. Weinbaum comenta que “Saudi Arabia, long a friendly government, was pleased to be able to help in many fields and to use the opportunity to propagate wahabbi islam among the afghan mujahideen.”⁴⁸

Por su parte, respecto al gobierno de Pakistán, el mismo autor afirma que “A conflict inside Afghanistan that ended favorably could provide the kind of friendly regime, expectedly an islamist one, in Kabul that could enable Pakistan to avoid traditional insecurity or at least neutralize its western tribal borderlands and avoid future afghan governments with strong links to New Delhi.”⁴⁹ Era de particular interés para el gobierno de Pakistán tener un gobierno vecino aliado basado en el Islam, ya que le ayudaría a fortalecer su posición en la zona, sobre todo frente a la India, gobierno con el cual mantiene tensas relaciones. Así, el gobierno pakistaní apostaba por una victoria de los mujahideen para que estos tomaran el control político del país. De esta manera Pakistán podría anticipar buenas relaciones con un gobierno islámico y tratar de evitar que este estableciera relaciones con la India.⁵⁰ Como diría Susanne Schmeidl, “in order to balance out India’s power, Pakistan has always tried to create a friendly Islamic regime in Afghanistan”.⁵¹

⁴⁵ Marvin G. Weinbaum, “Pakistan and Afghanistan: The Strategic Relationship,” *Asian Survey*, vol. XXXI, núm. 6, 1991, p. 496.

⁴⁶ Rubin, loc. cit.

⁴⁷ Weinbaum, 1989, op. cit., p. 298.

⁴⁸ Weinbaum, 1991, op. cit., p. 498.

⁴⁹ Loc. cit.

⁵⁰ Weinbaum, 1989, op. cit., p. 300.

⁵¹ Schmeidl, op. cit., p. 25.

Por otro lado, los principales intereses de Estados Unidos eran más ideológicos y geopolíticos que religiosos. Como ya hemos visto, la ayuda librada por el gobierno americano buscaba evitar la expansión del comunismo en el mundo. Los americanos apoyaron a los movimientos islámicos porque vieron en estos la manera más efectiva de combatir a los soviéticos.⁵² Una muestra de que los intereses americanos se basaban más en razonamientos geopolíticos, se puede ver en la evolución del envío de ayuda y asistencia humanitaria. Para 1992, año en que los mujahideen toman el control político del país, la ayuda financiera por parte de Estados Unidos fue de 40 millones de dólares, cuando en 1986 se tuvo un máximo de 630 000 millones de dólares.⁵³ Asimismo, programas de la ACNUR y del World Food Program se vieron suspendidos en 1995 después de la gradual reducción de la ayuda, a pesar de que aún habían alrededor de 3 millones de afganos fuera de su país.⁵⁴ Así, para inicios de la década de los noventa, Afganistán ya no estaba en el centro de la atención mundial debido no sólo a que el ejército soviético se había retirado, sino que la amenaza del comunismo se había erradicado. Con el fin de la amenaza comunista, Afganistán ya no representaba una posición estratégica dentro de la geopolítica de los Estados Unidos y los países aliados. Por estos motivos, la disminución de los intereses de las potencias en Afganistán estuvo acompañada por una disminución en los niveles de ayuda, siendo esto un claro reflejo de que la ayuda siempre se dio más por motivos políticos que humanitarios.

Por su parte, las agencias humanitarias y la gran cantidad de ONG's que estuvieron presentes no tuvieron más remedio que irse, o continuar trabajando con los pocos recursos que les seguían enviando. El retiro de programas de ayuda y asistencia como el del World Food Program, evidenció la dependencia e influencia que mantienen los donantes en este tipo de organizaciones humanitarias, haciendo que su labor difícilmente fuera puramente humanitaria.⁵⁵ Como se menciona en un estudio realizado por Helga Baitenmann, lo que provocó que la asistencia por parte de estas organizaciones no cumpliera su objetivo se debió en gran parte a la enorme burocracia, la corrupción, la manipulación de fondos y la obligada politización de su labor humanitaria.⁵⁶ Así, no sólo se acusaba que "The UN was a tool in the hand of America",⁵⁷ sino que mucha de la ayuda americana fue una extensión de los esfuerzos para la guerra, donde las ONG's serían utilizadas como instrumentos para llevar a cabo estas políticas.

Conclusión

⁵² Fielden, op. cit., p. 478.

⁵³ Ibid., p. 469.

⁵⁴ Ibid., p. 470.

⁵⁵ Baitenmann, op. cit., p. 481.

⁵⁶ Ibid., p. 483.

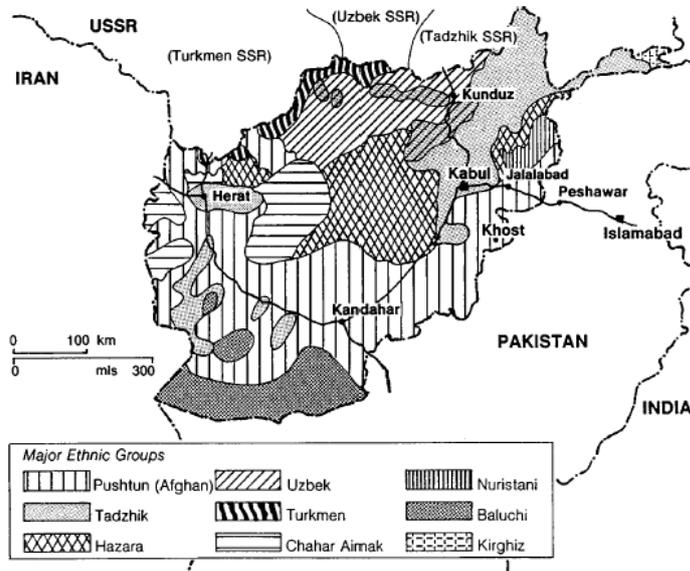
⁵⁷ Fielden, op. cit., p. 468.

Como pudimos ver, las comunidades de refugiados guerrilleros jugaron un papel fundamental en el desarrollo del conflicto en Afganistán. El origen inmediato de estos grupos armados estuvo ligado a la creación de un gobierno comunista en un país donde el Islam jugaba un rol fundamental. Así, la resistencia justificaba la labor de combatir al enemigo por un derecho 'divino' que el Islam les otorgaba. Sin embargo, fue gracias a la ayuda e intervención de la comunidad internacional que estos grupos pudieron desarrollarse, por lo que deben su subsistencia al envío de ayuda por parte de las potencias extranjeras. Debido a las implicaciones políticas del conflicto en el sistema internacional, las potencias tanto regionales como internacionales canalizaron el apoyo a la resistencia mediante las estructuras e instituciones de la asistencia humanitaria. De esta forma, la *jihad* de los mujahideen se fue formando en gran parte desde los campamentos de refugiados, ya que ahí encontraron los recursos para financiarse y los hombres necesarios para combatir al ejército soviético.

A pesar de que sus orígenes estaban ligados con los motivos que propiciaron su salida, la subsistencia y desarrollo de los refugiados guerrilleros no hubiera sido posible sin la ayuda internacional. Las potencias regionales e internacionales, supieron exacerbar los motivos religiosos de estos grupos para llevar a cabo sus intereses tanto políticos como geopolíticos. Así, podemos decir que ambas teorías sobre el surgimiento de refugiados guerrilleros tienen cierto grado de razón, pero al final, y especialmente en este caso, la teoría de Adelman resulta ser más precisa. Como vimos, el surgimiento de éstos se dio principalmente por las implicaciones geopolíticas del conflicto, lo que llevó a una clara politización de la ayuda humanitaria, siendo esto evidencia de la falla del sistema internacional en no resolver el conflicto. Podemos decir con toda certeza que fue una falla del sistema internacional porque la ayuda destinada a resolver la crisis de refugiados, no fue usada para fines humanitarios sino estuvo siempre ligada a resolver objetivos políticos. El caso de Afganistán evidenció que gran parte de las agencias humanitarias como la ACNUR y las múltiples ONG's mantienen un grado de politización importante porque dependen mucho de la ayuda de sus donantes. Así, durante el periodo de asistencia, las agencias humanitarias estuvieron voluntaria o involuntariamente apoyando los movimientos de refugiados guerrilleros, lo que provocó que la crisis humanitaria no lograra resolverse, y el conflicto no tuviera una salida rápida. Como muestra de esto, a pesar de que se logró sacar al ejército rojo de Afganistán, se mantiene un número considerable de afganos fuera del país, y los gobiernos sucesores han provocado el éxodo de nuevos refugiados, debido a la inestabilidad política y económica al interior del país.

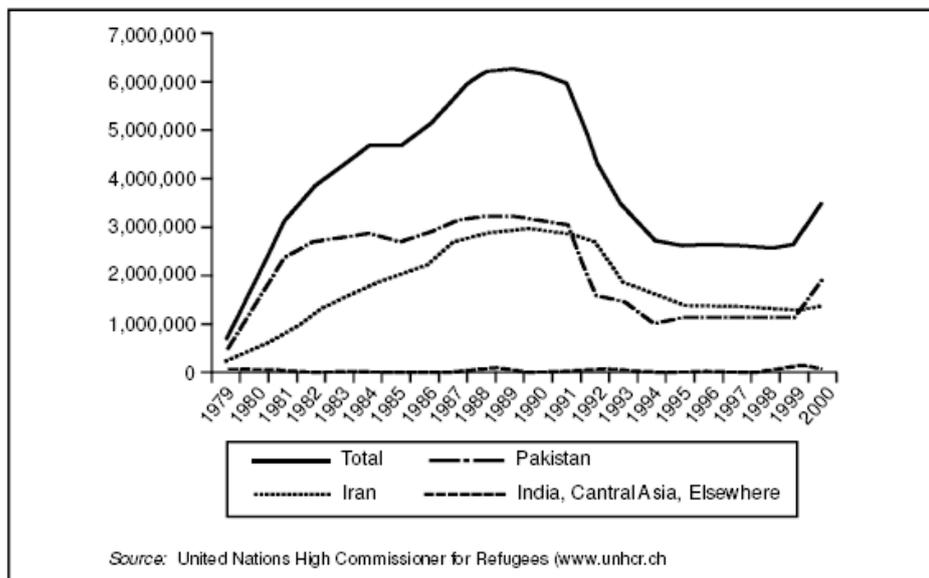
ANEXO DOCUMENTOS:

Ethnic Distribution in Afghanistan



Source: Olivier Roy, *The Lessons of the Soviet/Afghan War*, Adelphi Paper 259, (London: International Institute for Strategic Studies, 1991): 7. Reprinted by permission of Oxford University Press.

Mapa 1: grupos étnicos mayoritarios. Antonio Donini, *The Policies of Mercy: UN Coordination in Afghanistan, Mozambique and Rwanda*, p. 23.



Source: United Nations High Commissioner for Refugees (www.unhcr.ch)

FIGURE 1
Afghan Refugee Population, 1979–2001 (September)

Gráfico 1: refugiados afganos de 1979 a 2001. Susane Schmeidl, "Human Security Dilemas".

TABLE 1. Cumulative total of Afghan refugees in Pakistan (1977-1989)

Year	Month	Number of refugees
1977		1 500
1979	October	200 000
1980	January	500 000
	April	700 000
	July	1 000 000
1981	February	1 400 000
	May	2 000 000
1983	June	2 300 000
1984	December	2 508 255
1987	April	3 109 696
1989	January	3 200 000

Source: Khalilzad (1995: 148).

Tabla 1: Refugiado afganos en Pakistan hasta 1989, Mathew B. Fielden, "Geopolitics of Aid: The Provision and Termination of Aid to Afghan refugees in North West Frontier Province, Pakistan", p. 466.

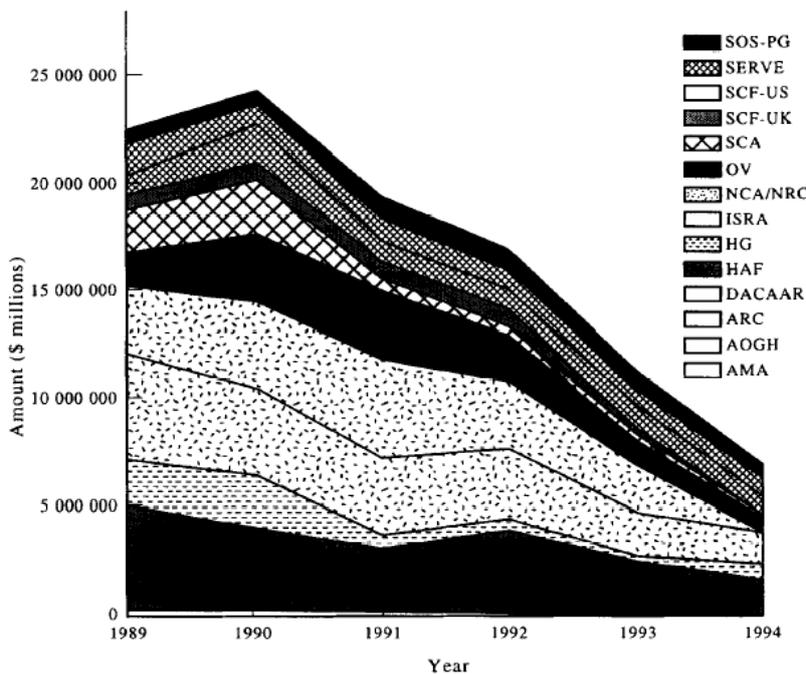


FIGURE 1. Graph showing the cumulative aid total (\$ million) allocated to Afghan refugees by NGOs interviewed (1989-1994) (Source: ACBAR, 1995c).

Gráfica 2: Evolución de la ayuda humanitaria a partir de 1989. M. B. Fielden, p. 470.

BIBLIOGRAFÍA

- Adelman, Howard, "Why Refugees Warriors are Threats", en *Journal of Conflict Studies*, XVIII (1), spring.
- Baitenmann, Helga, 'NGOs and the Afghan War: The Politicisation of Humanitarian Aid', *Third World Quarterly*, 12(1) 1990.
- Edwards, David B., "Print Islam: Media and Religious Revolution in Afghanistan," en *Antropological Quarterly*, vol. 68, núm. 3, julio 1995.
- Donini, Antonio, *The Policies of Mercy: UN Coordination in Afghanistan, Mozambique and Rwanda*, Ocasional Papel number 22, The Thomas J. Watson Jr., Brown University.
- Bhatia, Michael, y Goodhand, Jonathan, "Profits and Poverty: Aid, Livelihoods and Conflicts in Afghanistan", Background Research Paper for HPG 13, febrero 2003.
- Edwards, David B., "Marginality and Migration: Cultural Dimensions of the Afghan Refugee Problem," *International Migration Review*, vol. XX, núm. 2.
- Connor, Kerry M., "Factors in the Residential Choices of Self-Settled Afghan Refugees in Peshawar, Pakistan," en *International Migration Review*, vol. 13, núm. 4.
- Fielden, Matthew B., "The Geopolitics of Aid: The Provisión and Termination of Aid to Afghan Refugees in North West Frontier Province, Pakistan", en *Political Geography*, vol. 17, Great Britain, 1998.
- Greenway, H.D.S., "Pakistan Afghan Refugees Fight On, Hoping to Go Home," *Boston Globe*, junio 16, 1987.
- Jazayery, Leila, "The Migration-Development Nexus: Afghanistan Case Study", en *International Migration*, vol. 40 (5), 2002.
- Rubin, Barnett R., "the political economy of war and peace in afghanistan", en *Eurasia Net*, (de: 15 octubre 2006: http://www.eurasianet.org/resource/regional/rubin_on_afgistan.html).
- Schmeidl, Susanne, "Human Security Dilemmas: Long-term implications of the Afghan Refugee Crisis," en *Third World Quartely*, vol. 23, núm. 1, 2002.
- Stedman, Stephen, y Tanner, Fred, *Refugee Manipulation: War, Politics, and the Abuse of Human Suffering*, Washington D.C., Brookings Institute, 2003.
- Stork, Joe, "U.S. Involment in Afghanistan," en *MERIP Reports*, núm. 89, Afghanistan, 1980.
- Tarzi, Shah M., "Politics of the Afghan Resístanse Movement: Cleavages, Disunity and Fragmentation," en *Asian Survey*, vol. 31, núm. 6, junio 1991.
- Terry, Fiona, *Condemned to Repeat? The Parados of Humanitarian Action*, Ithaca, Cornell University Press.
- Turton, David, "Conceptualizing Forced Migration", RSC Working Paper, núm. 12, Refugee Studies Center, University of Oxford, octubre 2003.
- Weinbaum, Marvin G., "Pakistan and Afghanistan: The Strategic Relationship," *Asian Survey*, vol. 31, núm. 6, 1991.
- Weinbaum, Marvin G., "The Politics of Afghan Resettlement and Rehabilitation," *Asian Survey*, vol. 29, núm. 3, 1989.